

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ ФИЛОСОФИИ

ВОПРОСЫ
ФИЛОСОФИИ

XX ГОД ИЗДАНИЯ
ЖУРНАЛ ВЫХОДИТ ЕЖЕМЕСЯЧНО

8

19 6 6

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

Личность и общество

В марте 1966 года в Москве состоялся симпозиум на тему «Личность и общество», в котором приняли участие философы, экономисты и социологи Института общественных наук при ЦК СЕПГ и Академии общественных наук при ЦК КПСС. На симпозиуме были заслушаны доклады проф. Г. Е. Глезермана «Сочетание общественных и личных интересов и формирование нового человека», д-ра Гюнтера Хоппе «О соотношении индивидуума и коллектива в период технической революции», кандидата философских наук Г. Л. Смирнова «Свобода и ответственность личности в социалистическом обществе», д-ра Руди Вейдига «Социологическое исследование движущих сил технико-экономического творчества рабочих коллективов в социалистической промышленности», проф. В. Г. Афанасьева «О целостности личности», д-ра Юргена Шмоллака «К вопросу о конкретно-историческом характере облика социалистического человека», проф. Г. М. Гака «Диалектика коллективности и индивидуальности», д-ра Бернда Биттигхера «О характере личной жизни трудящихся при социализме и роли социалистического коллектива как посредника между индивидом и обществом», проф. Ю. А. Замошкина «Роль коллектива в борьбе против отрицательных явлений в поведении личности», проф. И. И. Кузьмина «Социалистический производственный коллектив и развитие личности», д-ра Хорста Тауберта «Задачи социологических исследований в промышленности в интересах управления социалистическими коллективами» и д-ра Рихарда Хейнриха «Влияние квалификации и организации труда на развитие социалистической личности в сельском хозяйстве ГДР».

В обсуждении приняли участие также проф. А. П. Ляпин, доцент кафедры философии Института общественных наук при ЦК СЕПГ д-р В. В. Столяров, проф. М. А. Процько, проф. В. Н. Колбановский, проф. М. Н. Корнеев, проф. К. К. Платонов.

Участники симпозиума обсуждали ши-

рокий круг проблем: факторы социальной активности индивидов, коллективов, классов, народов в социалистическом обществе в условиях неуклонного роста производительных сил, особенности развития социально-экономических и политических отношений. Глубокое изучение этих процессов диктуется потребностями использования научно-технической революции в интересах трудящихся, эффективного применения системы экономического руководства народным хозяйством, дальнейшего развития социалистической демократии, выравнивания социально-экономического положения различных классов и слоев трудящихся и всестороннего, гармонического развития личности.

Г. Е. Глезерман в качестве основного источника социальной активности индивидов, коллективов, классов, наций, общества рассматривает их важнейшие жизненные интересы. Еще молодой Маркс отмечал, что «все то, за что человек борется, связано с его интересами» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 1, стр. 72). Интересы как непосредственное выражение взаимозависимости людей в обществе существуют не только в виде факта сознания, но и объективно. Содержание интересов составляют объективные потребности людей, формируемые условиями их общественного бытия.

В психологической литературе интерес обычно рассматривается как известная направленность внимания и действия человека, зависящая от его положения, занятий, культурного развития, взглядов, вкусов и т. д. Не оспаривая правомерность такого употребления слова «интерес» в психологической литературе, проф. Г. Е. Глезерман выступает против подобного употребления категории интереса в социологии и политической экономии. Интересы выражают условия существования и развития общества, класса и т. д. и прежде всего место социальных групп в системе экономических отношений, обуславливающих заинтересованность людей в решении определенных

задач и, следовательно, порождающих у них определенные стимулы, побуждения к действию.

Материалистическое решение вопроса об источниках и сущности интереса позволило марксизму научно определить соотношение между общими и частичными, длительными и временными, коренными и ближайшими интересами одного и того же субъекта, а также соподчинение интересов, подразделяющихся по сфере их проявления, — экономических, политических и культурных.

Возможность гармонического сочетания многообразных интересов определяется условиями развития социалистического общества, его экономическим и политическим строем. Встречается подчас мнение, будто при социализме исключаются противоречия между личными, коллективными и общественными интересами. Такое мнение ошибочно. Оно порождает иллюзию, будто гармоническое сочетание интересов устанавливается само собой и о нем не нужно заботиться.

В действительности социалистический строй, устраняя почву для непримиримого конфликта между интересами людей, не устраняет возможности временных противоречий между ними — противоречий между коренными и некоренными, общими и специфическими интересами. Эти интересы перекрещиваются в различных направлениях и не всегда совпадают друг с другом. Общество должно учитывать и разрешать противоречия между интересами, чтобы успешно развиваться.

Практика показывает, что гармоническое сочетание интересов личности, предприятия, государства ускоряет процесс развития производства и в то же время содействует воспитанию людей, выработке у них высокого сознания общественного долга, трудолюбия и дисциплины, преданности общественным интересам.

Г. М. Как привлек внимание к необходимости точного выяснения системы социологических категорий. В буржуазной социологии фальсифицируются все коренные социальные понятия: общество, класс, нация, государство, свобода, демократия, личность, индивидуальность и т. д. В ряде случаев и в нашей литературе проскальзывает смещение, искажение, неверное употребление основных понятий, выработанных в марксистско-ленинской науке. Так, например, в книге «Социология в СССР» атрибутивными признаками личности объявляются «самостоятельность мысли, определенность оценок и взглядов, оригинальность чувств, сила воли, внутренняя собранность и страстность» (см. «Социология в СССР». М., «Мысль», 1966, стр. 431—432). Из такой трактовки понятия «личности» вытекает, что не всякий человек есть личность. В свя-

зи с этим Г. М. Как отметил, что на свете найдется, вероятно, немало людей, у которых хватит скромности признать, что они не являются обладателями всего этого великолепного комплекса качеств, но будут решительно и с полным основанием протестовать, если сказать, что они не личность. То же самое наблюдается и в определении индивидуальности, когда с этим понятием связывают обязательно нечто особо выдающееся, из ряда вон выходящее.

Индивидуальность выражается как во внешнем, так и во внутреннем облике людей, в их способностях и природных недостатках, в их характере; она сказывается в интеллектуальной, эмоциональной, волевой жизнедеятельности людей, в их взглядах, мнениях, суждениях, несущих у каждого человека нечто «свое». Индивидуальность заявляет о себе и в сфере потребления и пользования, выступая в виде индивидуальных запросов и личного владения и распоряжения определенными предметами потребления. На все, что делает данный индивид, он накладывает свою индивидуальную печать. Следовательно, индивидуальность — качество, присущее всякому индивиду, состоящее в своеобразном, неповторимом проявлении родового, общего. Личности могут быть классифицированы по тем или иным типовым критериям. Но каждое данное типологическое образование в каждой данной личности индивидуализировано, и эта индивидуальность состоит в образовании определенных степенных различий.

Коллективность проявляет себя в тех же сферах, что и индивидуальность, выступая в виде коллективного пользования, совместного удовлетворения потребностей, коллективного действия. Индивидуальность — качество отдельного индивида, коллективность — качество совокупного. Они соотносящиеся понятия.

При общей линии сочетания коллективности и индивидуальности имеются весьма заметные различия в коллективах: а) промышленного производства, б) сельскохозяйственного производства, в) надстроечного труда. Если две первые исследуются, то коллективы надстроечного труда еще, можно сказать, не тронутая исследованием целина, и было бы целесообразно включить этого рода коллективы в круг социальных исследований.

Является ли человек, как общественное существо, целостной системой? Если да, то каковы компоненты этой системы, какова ее структура? Рассмотрению этих проблем посвятил свой доклад В. Г. Афанасьев. Отдельную личность марксизм рассматривает в неразрывной связи с общественной средой. Социальная среда, как данная, так и взятая в ее историческом развитии, формирует определенные черты личности.

Маркс называл их проявлением жизни человека.

Проявления жизни личности многообразны. Это прежде всего проявления экономической жизни человека, выражающие отношения личности к средствам производства. Они лежат в основе всех других проявлений жизни личности. Все проявления выступают как разнообразные черты, качества, свойства личности, которые и являются компонентами целостной личности. Набор компонентов, проявлений жизни, а также способ взаимосвязи этих компонентов, то есть структура конкретной личности, специфичны, индивидуальны.

Личность как целое — подвижная, динамичная система. Она приводится в движение своими потребностями, интересами и целями, но ее движение имеет лишь относительную самостоятельность. Она изменяется и развивается в зависимости от социальной среды. Каждая личность живет и развивается в условиях данной общей социальной среды и в условиях «микросреды» — непосредственного окружения данной личности (семья, школа, производственный коллектив, коллектив по интересам и т. д.). Через микросреду преломляется влияние на данную личность общей социальной среды, то есть экономических и иных общественных отношений, духовной жизни общества. Хотя личность и формируется обществом, социальными обстоятельствами, но она в известной мере сама формирует общество. Конкретная личность воспринимает воздействие внешней среды не мертвым, зеркальным образом, а активно, избирательно.

Рассмотрение отдельных положений, по существу своему верных, но взятых вне связи с общей системой марксистской философии, как отметил К. К. Платонов, приводит к некоторым неточностям в трактовке личности. Марксистский тезис о том, что бытие определяет сознание, стал пониматься в некоторых случаях в плане социального бихевиоризма. Исходя из этого положения, стали утверждать, что любой социальный стимул немедленно формирует сознание индивида. Это привело, в частности, педагогов к порочному тезису, нанесшему много вреда: «Нет плохих учеников, а есть плохие учителя». И юристов до сих пор настораживает, не является ли поиск личностных причин преступности разновидностью неоломброзизма. Нельзя забывать, что личность есть очень сложная, динамическая, исторически развивающаяся система, которая формируется не под односторонним внешним воздействием, а во взаимодействии со средой.

Материальные движущие силы, говорит д-р Р. Вейдиг, являются в конечном счете определяющими, но они побуждают трудящихся, к коллективной творческой дея-

тельность опосредованно, преломляясь в сознании людей.

Согласно обследованию д-ра Вейдига, степень активного участия рабочих трудовых коллективов в технико-экономическом творчестве зависит от следующих факторов:

1. Понимание возросших требований, предъявляемых современным уровнем техники и технологии, к духовным способностям индивидов и коллективов.

2. Знание ответственности у отдельных рабочих и коллективов за выполнение производственного плана и особенно плана социалистической рационализации данного производственного участка.

3. Знание задач данного производственного участка, вытекающих из годового и перспективного плана предприятия, а также знание перспектив экономических и научно-технических преобразований на данном участке.

4. Высокий уровень и все более полное сочетание специально-технической, морально-политической и культурной подготовки рабочих.

5. Непосредственная материальная заинтересованность отдельных рабочих и коллективов в осуществлении экономического и технического прогресса как на своем участке, так и на предприятии в целом.

6. Выработанная личным практическим опытом уверенность рабочих в целесообразности и эффективности коллективного решения задач технической революции и в возможности всесторонне развивать свои способности в коллективе.

7. Стремление отдельных трудящихся утвердить свои производственные успехи и свою репутацию в рабочем коллективе, заслужить общественное признание.

8. Профессиональный интерес рабочих к техническому творчеству.

9. Степень развития духа социалистических отношений на предприятии, в производственных группах, и прежде всего в отношениях между рабочими и руководителями, между рабочими и представителями интеллигенции.

Д-р Вейдиг подчеркнул, что перечисленные движущие силы коллективного труда в различных социальных группах действуют в различном сочетании и с разной силой. Знание основных факторов коллективного действия позволяет дифференцированно руководить социалистическими производственными коллективами.

Исследователи капиталистических автоматизированных предприятий неизменно отмечают углубляющуюся изоляцию рабочих друг от друга и, соответственно, разрушение прежних форм коллективности, возрастающее отчуждение рабочих. Наблюдается ли действие «закона возрастания дистанции между элементами производительных сил в процессе производства» в социали-

стическом производственном процессе? Отвечая на этот вопрос, д-р Г. Хоппе находит, что, несмотря на чисто внешнее сходство в способе связи между рабочими в автоматизированном производстве социалистического и капиталистического типа, в социалистическом обществе автоматизация производства ведет не к изоляции и отчуждению рабочих, а к становлению новой формы социалистического коллектива. Причем одним из наиболее характерных звеньев, связывающих членов социалистического коллектива, выступает растущая ответственность каждого рабочего за судьбу производства и всего общества.

Техническая революция сама по себе отнюдь не выталкивает рабочих за рамки исторического движения, как об этом заявляют буржуазные идеологи. В социалистическом обществе техническая революция совершается и используется не против их интересов, как при капитализме, а в их собственных интересах. Но для эффективно-го руководства технической революцией, регулирования порождаемых ею социально-экономических процессов в интересах трудящихся необходимо, чтобы трудящиеся осознали их и теоретически. И именно в этом смысле можно сказать, что потребность в научном мировоззрении становится одним из важнейших факторов движения и развития общества. Таким мировоззрением может быть только марксизм-ленинизм. Вместе с тем планомерно осуществляемые у нас мероприятия по повышению уровня образования и культурно-технического уровня рабочих являются важной социальной предпосылкой, гарантирующей трудящимся участие в научно-технической революции, во всем историческом процессе создания коммунистического общества в качестве его субъекта, а не объекта.

Развивая идеи, высказанные д-ром Хоппе, д-р Х. Тауберт подчеркнул, что изучение закономерностей социальной активности трудящихся может осуществляться лишь методами, адекватными фактическим отношениям, складывающимся между людьми в коллективе и в обществе.

Социологические исследования коллективного труда устанавливают влияние, оказываемое автоматизацией производства и новыми элементами содержания духовного и творческого коллективного труда, на трудо-функциональную структуру, социальные контакты в социалистических коллективах, на социальное положение и на систему ценностей представлений членов коллектива.

Далее устанавливается, как под влиянием экономических отношений и экономических рычагов, применяемых в промышленности, изменяется коллективное сознание, отношение людей к труду, растет сознание общественных интересов и потребностей как

своих собственных интересов и потребностей.

Наконец, социологические исследования выясняют роль и соотношение различных структурных систем социалистических коллективов (трудо-функциональная структура, структура экономических отношений, социальная структура личности, идейно-политическая и организационная структура, социально-психологическая структура) и их воспитательную функцию. Исследования этих социальных структур позволяют выявить закономерности социалистических производственных отношений.

Выработанные в результате социологических исследований модели социалистических коллективов как производственных, так и исследовательских и административных должны служить целям оптимизации этих структур.

Д-р Ю. Жмоллак говорит, что облик современной личности формируется в борьбе за техническую и социалистическую революцию, и уже поэтому в нем выражены черты, характерные не только для современных общественных отношений. Изучая тенденцию развития современного человека, мы уже сегодня можем представить себе облик человека будущего в виде идеала. Между человеком, живущим сегодня, и тем, кто будет жить завтра, в коммунистическом обществе, безусловно, есть преемственность. Человек проявляет свои творческие способности в производстве, в строительстве общественной жизни и сам преобразуется в ходе этого строительства. Нет никаких сомнений, что идеал человека будущего коммунистического общества найдет полное воплощение в человеке, построившем это общество.

И. И. Кузьминов отметил, что действительный уровень развития отдельных работников весьма часто не совпадает с требованиями, которые предъявляются к работнику условиями коллективного труда. Это противоречие не дает возможности реализовать в наиболее полной мере преимуществ новых отношений. Оно сказывается в явлениях недисциплинированности (прогулы, простои, текучесть), нарушающих нормальный ритм производства, в недостаточной активности и инициативе отдельных работников, нерадивом отношении к средствам труда и т. д. Воспитательная работа в коллективе наряду с мерами материального стимулирования приобретает сейчас огромное экономическое значение.

По мнению И. И. Кузьминова, задача состоит в том, чтобы на основе обобщения имеющегося опыта выработать требования, предъявляемые к работнику условиями коллективного производства на современном этапе, совокупность научно обоснованных мер воспитания и образования и на этой

основе организовать систему экономического образования, воспитания членов социалистического общества, обнимающую как школу, так и производственную деятельность. В центре этой системы должно стоять разьяснение сущности новых отношений, воспитание членов общества в духе коллективизма, творческого соревнования, товарищеского сотрудничества и социалистической взаимопомощи.

Источники некоторых отрицательных общественных явлений в социалистическом обществе (пьянство и отдельные виды преступности) стали предметом специального исследования группы аспирантов Академии общественных наук — М. М. Давтяна, Г. Г. Заиграва и Ю. А. Милехина под руководством профессора Ю. А. Замошкина. Наряду со многими другими проблемами, как сообщил Ю. А. Замошкин, они стремились изучить масштабы и характер действия разнообразных факторов и обстоятельств, затрудняющих борьбу с этими отрицательными явлениями. Выяснилось, в какой мере данные отрицательные явления зависят от уровня материальной обеспеченности, жилищных условий, характера быта, характера труда, непосредственной организации труда производственного коллектива, в составе которого работал данный индивид, от тех явлений в управлении, в финансировании, в материальном стимулировании, с которыми сталкивается тот же человек, от уровня образования и культурных потребностей человека, от особенностей личной судьбы, в которой могли быть жизненные неудачи, трагедии и т. д. Обнаружена разная степень влияния этих факторов на отдельных людей. Но для выработки практических рекомендаций социологи должны составить себе возможно более широкое представление о природе этих явлений, выявить как можно больше подобных функциональных зависимостей. Ю. А. Замошкин подчеркнул, что односторонние меры не могут дать должного результата, что борьба с отрицательными явлениями совпадает с совершенствованием всех сторон нашей действительности.

Довольно четко проявилась связь между социальной организацией данного вида профессионального труда и идейно-психологическими установками личности. При исследовании хищений социалистической собственности в сфере торговли четко выявилась зависимость между зрелостью с точки зрения развития социализма организации труда и идейно-психологическими установками человека. Выявилось, что в крупных торговых предприятиях, где работают тысячи людей, где более высокое разделение и четкая организация труда, где труд носит характер квалифицированного труда и где в этой связи развиты отношения коллекти-

визма, резко падало количество и масштабы хищений. В мелких «торговых точках» значительно больше хищений и значительно ниже уровень идейно-воспитательной работы. Исследования показали, что простое перечисление этих факторов и обстоятельств недостаточно. Реакция личности на отдельные недостатки или трудности (на плохую организацию производства, на серьезные недостатки в материальном стимулировании) может быть разной: она может идти по линии мобилизации человека на борьбу с этими трудностями, и она может происходить в форме психологического надлома личности, может способствовать оживлению частнособственнической и индивидуалистической психологии. Эта реакция зависит от идейно-психологических установок человека, от системы жизненных ориентаций. С другой стороны, реакция на эти внешние обстоятельства зависит от тех форм и отношений коллективизма, в которые включены люди. Сравнительный социологический анализ показал, что там, где коллектив проявляет действительную заботу о своих членах, где работник на деле имеет возможность участвовать в принятии общих решений, от которых зависит его судьба, там создается возможность нейтрализовать отрицательное влияние недостатков и трудностей и включить человека в активную борьбу с этими трудностями.

К числу сил, оказывающих колоссальное влияние на дееспособность коллектива и на развитие личности, принадлежат межличностные отношения, нередко опосредующие влияние тех материальных и идеологических отношений, в которые личность включена. Если действие межличностных отношений совпадает с прогрессивным развитием общества, они оказываются огромной силой, способствующей нравственно-психологическому обновлению и развитию личности. Но межличностные отношения могут оказаться средоточием отрицательных, остаточных традиций, и тогда они значительно ослабляют влияние общих социальных отношений, направляют деятельность личности в русло этих отрицательных остаточных традиций. При изучении явлений пьянства обнаружилось, что при отрицательном отношении к пьянству со стороны коллектива и его органов и в то же время при весьма примиренческом отношении или сочувственном отношении к тому же явлению на уровне межличностных отношений борьба с пьянством была неэффективной.

Проблема межличностных отношений сегодня особенно актуальна, потому что современное производство ставит людей в специфические отношения друг к другу. Сегодня особенно возрастает потребность в человеческом общении, в межличностных

коммуникациях. Поэтому так важно воспитывать идейно-психологические установки людей, развивать уровень их культурных потребностей и тем самым направлять формирование межличностных отношений как отношений, гармонически включающихся в систему социалистических общественных отношений.

Борьба классов за удовлетворение своих материальных и духовных, индивидуальных и социальных потребностей, соответствующих интересов всегда сопровождалась борьбой за свободу, как необходимое условие осуществления своих интересов. Свобода продолжает оставаться не только целью острых классовых битв, но идеей, вокруг которой не прекращаются идеологические сражения. В докладе Г. Л. Смирнова указывалось на актуальную необходимость пропаганды марксистско-ленинского учения о свободе и противопоставления ее буржуазным спекуляциям на эту тему.

У нас есть замечательная формула, сказал докладчик, разработанная Марксом и Энгельсом и ведущая начало от Спинозы и Гегеля. Она гласит, что свобода есть познанная необходимость. Однако эта очень глубокая и верная формула иногда в советской литературе, особенно в учебной, рассматривается односторонне. Обычно подчеркивается негативный аспект свободы — зависимость воли от объективной необходимости. В советской литературе этот односторонний подход уже подвергался критике. Дело в том, что человек в своей деятельности не только зависит от материальных условий жизни, но и сам создает условия своей свободной деятельности, преобразуя и природу и социальные порядки. Когда революционные народы шли под знаменем свободы, они прежде всего преследовали задачу создания новых политических и экономических условий, в которых могли бы свободно осуществляться их жизненные потребности и интересы. Раскрывая содержание известной формулы «свобода есть познанная необходимость», очевидно, следует связывать ее с активностью личности, социальной группы, с возможностью действовать по своей воле, с возможностью обеспечить материальные, социально-экономические и духовные условия развития личности. Это придает проблеме свободы позитивный характер, ориентирует на необходимость революционного практического преобразования общества, требует усилить внимание к воспитанию социальной направленности личности.

Поскольку деятельность индивида неоднородно детерминирована необходимостью, постольку он не только свободен в выборе решения и действия, но и несет известную ответственность за данный выбор. Одни и те же общественные условия могут служить

разным людям, руководствующимся различными интересами и целями, причиной противоположно направленных поступков.

В социалистическом обществе вместе с ростом свободы личности возрастает и ее моральная ответственность. Основа этого процесса — совпадение общественных интересов, интересов социальных групп и личных интересов. Осуществляемая ныне экономическая реформа в Советском Союзе, ГДР и других социалистических странах представляет собой крупное мероприятие по дальнейшему развитию свободы личности производителя и свободы производственных коллективов и вместе с тем по усилению их ответственности перед обществом.

Тезис о свободе как познанной необходимости, сказал д-р В. В. Столяров, может быть истолкован в таком духе, что человека начинают рассматривать как рационалистическую машину, главная функция которой — познавать и действовать соответственно с познанной необходимостью. Рассмотрение личности как активного, деятельного социального существа, переживающего симпатии, влечения, имеющего идеалы и т. д., полностью исключается. Целостность личности расщепляется. Эта тенденция находит последовательное развитие в западной концепции так называемой технократии. Существо этой концепции состоит в переоценке детерминированности человеческого поведения в обществе, в недооценке активности личности, богатства человеческих отношений, которые никогда не сводятся только к чисто функциональным отношениям в обществе. Идеал технократа — это общество, организованное по принципу хорошего предприятия. Все функционирует, каждый знает свое место, каждый приходит своевременно на работу, уходит своевременно с работы. Но человеческая жизнь не сводится к таким чисто функциональным отношениям в обществе, и поэтому управление обществом, во всяком случае, идеал коммунистического управления обществом, не сводится только к идеалу научно организованного управления социальными процессами. Идеал коммунистического общества — это прежде всего богатое разнообразие человеческих отношений, где каждый индивид практически получает возможность полного развития и самоутверждения в коллективе равных.

Концепция свободы как познанной необходимости, взятая вне целостного марксистского мировоззрения, еще не ликвидирует опасности фатализма. Она выступает в полную силу только тогда, когда мы учитываем всю совокупность марксистского мировоззрения. Именно с точки зрения марксистской философии понятно, что человек, особенно в нашу эпоху очень сложных политических, социальных, технических пря-

сений, нуждается в мировоззрении, которое помогает ему ориентироваться в мире. Идеологическая работа с человеком при научном управлении общественными процессами сохранится, потому что человек никогда не превратится в бездумного актера технократически управляемого общества. Он всегда будет личностью. Именно в коммунистическом обществе он станет полноценной личностью. Богатство человеческих идеалов, его отношений, его симпатий будет от поколения к поколению возрастать, а вместе с этим от поколения к поколению будет возрастать необходимость воспитания, необходимость убеждения человека, необходимость того, что мы сегодня называем идеологической работой с человеком. Научное управление обществом в его коммунистической форме никогда не сведется только к технократическому организации функциональных отношений между людьми.

В докладе д-ра Р. Хайнриха рассмотрено влияние квалификации на развитие социалистической личности на основе данных о качественных изменениях в разделении труда внутри сельскохозяйственных производственных кооперативов ГДР.

Труд звеньев, бригад и других форм кооперации, занимающихся специализированной отраслью сельского хозяйства, по своему характеру является современным профессионально-специализированным, основанным на применении машинной техники и научной технологии, высокопроизводительным трудом.

В связи с этим иногда спрашивают: не наносит ли подобная специализация ущерб самому человеку, превращая его из «универсального» крестьянина в односторонне развитого производителя? Не противоречит ли это нашим целям способствовать формированию всесторонне развитой личности? Эта реальная проблема решается самим крестьянством в пользу специализации.

«Универсализм» старого крестьянина, занимавшегося всем понемногу, был сопряжен с тяжелым, изнурительным, малопроизводительным и отупляющим трудом и соответствовал отсталому, мелкому, парцеллярному хозяйству, не допускавшему разделения труда и применения науки, развития талантов и богатства общественных отношений (К. Маркс).

Крестьянин всесторонне овладевает производственным процессом не тогда, когда

он занят во всем диапазоне сельскохозяйственного производства, а когда он ограничивается производством одной культуры или одним видом животноводства. Именно специализация дает возможность крестьянину проявить свои сущностные силы.

Разделение, специализация и кооперирование труда нашли организованное выражение в группах, объединяющих опытных крестьян, добывающих высокие урожаев в производстве отдельных сельскохозяйственных культур. Группы специалистов позволяют сохранить и использовать производственный опыт, накопленный многими поколениями крестьян (было бы неразумно от этого опыта отказаться), сочетать труд умельцев с трудом научно обученных специалистов и организаторов производства. Группы вносят в правление кооператива предложения по улучшению ведения хозяйства, контролируют подготовку и осуществление этих мероприятий, участвуют в точном обосновании производственных планов и в разработке и улучшении материальных стимулов к труду. Таким образом, группы специалистов являются общественным деятельным органом труда, хозяйствования, планирования и управления. Наличие социалистических производственных отношений, сочетание производственной и управленческой функций в группах специалистов имеют огромное значение для развития индивидуальных потенций, способностей и знаний.

В выступлениях В. Н. Колбановского и Бернда Биттигхедера был поднят вопрос о нравственных отношениях между полями, отношениях между семьей и обществом.

Закljučая работу симпозиума, проректор Академии общественных наук при ЦК КПСС проф. П. А. Жилин подчеркнул, что деловой и открытый обмен мнениями единомышленников-марксистов, ученых братских социалистических стран по столь важной теме, как «Личность и общество», вызвал большой интерес. В ходе обсуждения были выделены новые аспекты проблемы и высказаны интересные мысли, определен ряд новых направлений для последующих исследований. П. А. Жилин указал на целесообразность издания материалов симпозиума.

Р. И. ЧОЧИЕВ (Тбилиси)